

Dosar nr. 807/2015 *pretinsa încălcare a prevederilor art. 31 și art. 52 din Constituția României, revizuită, dreptul de informare și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*

Prin cererea înregistrată la Biroul Teritorial Pitești al instituției Avocatul Poporului, sub nr.807/2015, doamna CP, cu domiciliul în municipiul Pitești, ne-a sesizat în privința pretinselor încălcări ale prevederilor **art.51** din Constituția României, revizuită, privind dreptul de petiționare.

Petenta dovedește faptul că a transmis, către Departamentul pentru Energie, mai multe notificări referitoare la dezafectarea conductei de gazolină care traversează, în plan diagonal, proprietatea sa din orașul __, sat ____, județul ____. Ulterior demersurilor sale a primit adresa nr. __/1/__.2014 care o nemulțumește întrucât, deși i s-a comunicat că va primi un răspuns la notificările sale, Departamentul pentru Energie tergiversează în îndeplinirea acestei obligații legale. Doamna PC a revenit cu mai multe cereri pe care le-a expediat prin corespondență poștală, confirmată de primire cu AR nr. ____ din __.03.2015, AR nr. __ din __.02.2015, AR nr. __ din __.01.2015 și AR __ din __.11.2014 dar, până la data când s-a adresat instituției noastre nu i s-a comunicat niciun răspuns.

În temeiul art. 59 alin. 2 din Constituția României coroborate cu art. 4 și art. 23 din Legea nr.35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului republicată cu modificările și completările ulterioare, cu adresa nr. __ din __.2015 am solicitat coordonatorului Direcției relații Publice și Comunicare din cadrul departamentului pentru Energie să dispună măsurile legale de îndreptare și să ne informeze în legătură cu modalitatea de soluționare a notificărilor și cererilor pe care doamna Panait Cornelia le-a formulat, în mod repetat.

Am învederat că potrivit art. 23 alin. (2) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată cu modificările și completările ulterioare, „autoritățile publice în cauză vor lua de îndată măsurile necesare pentru înlăturarea ilegalităților constatate, repararea prejudiciilor și înlăturarea cauzelor care au generat sau au favorizat încălcarea drepturilor persoanei lezate și vor informa despre aceasta instituția Avocatul Poporului”.

Răspunsul pe care domnul Ministru al energiei, întreprinderilor mici și mijlocii și mediului de afaceri l-a formulat Biroului Teritorial Pitești al instituției Avocatul Poporului în legătură cu obiectul petiției nr. __/2015, în sinteză, arată că:

Bunurile din domeniul public al statului administrate de Ministerul Economiei, Comerțului și Turismului (printre care și cele la care faceți referire petenta) sunt incluse în Anexa nr. 7 din H.G. nr. 1705/2006, cu modificările și completările ulterioare. În calitate de minister de resort, Ministerul Energiei, Întreprinderilor Mici și Mijlocii și Mediului de Afaceri (M.E.I.M.M.M.A) este autoritate contractantă pentru bunurile proprietate publică ori pentru activitățile sau serviciile publice de interes național, în conformitate cu dispozițiile art. 19 alin. (2) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare, dar n condițiile legii de înființare, OUG nr. 86/2014 și a actului de aprobare a organizării și funcționării acestuia.

În conformitate cu prevederile Anexei nr. 7 la H.G. nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare, sistemul de transport prin conducte al produselor petroliere aparținând domeniului public al statului se regăsește în inventarul Ministerului Economiei.

Dreptul de administrare a bunurilor aferente sistemului de transport prin conducte aș produselor petroliere aparținând domeniului public al statului a fost constituit, printr-

un act de drept public individual – hotărâre a Guvernului – în favoarea Ministerului Economiei, autoritate a administrației publice centrale.

Potrivit prevederilor H.G. nr 429/2013 privind organizarea și funcționarea Departamentului pentru Energie, cu modificările ulterioare, abrogată prin intrarea în vigoare a H.G. 42/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Energiei, Întreprinderilor Mici și Mijlocii și Mediului de Afaceri, funcțiile și atribuțiile departamentului și, ulterior, ale ministerului, **nu au vizat și nu vizează transportul prin conducte a produselor petroliere și nici administrarea proprietății publice a statului asupra acestui sistem de transport (petrol).**

Menționarea PETROTRANS în lista unităților aflate sub autoritatea Ministerului Economiei, prin Departamentul pentru Energie (în prezent desființat), respectiv în lista companiilor naționale, societăților naționale, societăților și regiilor autonome pentru care Departamentul pentru Energie a îndeplinit atribuțiile de instituție publică implicată în domeniul privatizării, precum și regiilor autonome aflate sub autoritatea ministerului, nu modifică calitatea de titular al dreptului de administrare a bunurilor proprietate publică a statului, respectiv a sistemului de transport prin conducte a produselor petroliere ce aparține Ministerului Economiei, actualmente, Ministerul Economiei, Comerțului și Turismului, drept consfințit prin Anexa nr. 7 la HG nr. 1705/2006.

În septembrie 2014 (când Departamentul pentru Energie făcea parte din structura organizatorică a Ministerului Economiei, OUG nr. 86/2015 *privind stabilirea unor măsuri de reorganizare la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative*) urmare a petiției Dvs. prin care ați solicitat dezafectarea conductei de gazolină ce vă traversează în plan diagonal proprietatea, în suprafață de 4116 mp, situată în orașul Scornicești, satu Mogoșești, județul Olt, Ministerul Energiei, Întreprinderilor Mici și Mijlocii și Mediului de afaceri a solicitat punctul de vedere al S.C. Petrotrans S.A. Ploiești, prin lichidator judiciar Rominsolv SPRL, care a informat că terenul menționat este străbătut de conducta magistrală Pitești-Craiova pentru transport de motorină. Această conductă magistrală se regăsește la poziția nr. 1288, în Anexa nr. 7 – *Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului*, aflate în administrarea **Ministerului Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri.**

S.C. PetroTrans S.A. este, încă, operator licențiat al sistemului de transport produse petroliere prin conducte, conform O.G. nr. 37/2005 privind desemnarea operatorului licențiat al sistemului de transport prin conducte al produselor petroliere, gestionând acest sistem până la data de 16.10.2007, se află în procedura falimentului.

Având în vedere aceste considerente i-am recomandat să formuleze o cerere în sensul celor dorite depetentii pe care să o adreseze Ministerului Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri, prin corespondență poștală (confirmată de primire), sediul central: București, str. Calea Victoriei nr. 152, sector 1, cod 01906. În legătură cu tergiversarea în formularea unui răspuns, am invitat-o să ne sesizeze.

Dosar nr. 989/2015 pretinsa încălcare a prevederilor art. 51 și art. 52 din Constituția României, revizuită, dreptul de petiționare și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică

Prin cererea înregistrată la Biroul Teritorial Pitești al instituției Avocatul Poporului, sub nr.989/2015, domnul PC, cu domiciliul în comuna __, satul __, nr. __, județul Argeș, ne-a sesizat în privința pretinselor încălcări ale prevederilor art.51 și art. 52 din Constituția României, revizuită, privind dreptul de petiționare și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

Petentul ne relatează faptul că la data de 01.04.2014 s-a procedat la înlocuirea apometrului vechi, instalat la domiciliul său, pe motiv că a expirat metrologic. Cu acest prilej, a fost întocmit Avizul de montare nr. PH ____ din 25.03.2013 și procesul verbal de demontare-montare contoare apă (01.04.2014), constatându-se și consemnându-se faptul că indexul la demontare indica 1427 m.c. iar indexul la montare indica 8 m.c. Numărul buletinului de verificare metrologică este ____ din **04.03.2014**. La emiterea facturii seria ACG nr. __ din **11.03.2014** și desfășurătorul aferent figurau înscrise indexul anterior – 1509 m.c. și indexul actualizat 1526 m.c. adică un consum de 99 m.c. pe care petentul susține că l-a achitat. În susținerea argumentației sale invocă plățile pe care le-a făcut conform facturilor fiscale nr. __/11.03.2014 și nr. __ din 14.04.2014. Factura fiscală nr. __, în sumă de 69.39 lei a fost achitată la data de 20.03.2014.

În legătură cu această situație a sesizat S.C. APA CANAL PREST SRL și a primit răspunsul nr. __ din 14.11.2014 conform căruia **“începând data emiterii acestei adrese, consumul estimat va fi zero”**. Cu toate acestea, la data de 14.01.2015, petentul a primit un preaviz pentru achitarea sumei de 345,71 lei aferentă perioadei 10.04.2015 – 08.01.2015 pe care a refuzat să o achite din considerentele mai sus enunțate și anume că societatea nu a ținut cont la regularizare despre consumul impus pentru în sarcina sa deși acesta nu a existat în realitate.

Ulterior, a primit un nou preaviz cu nr. __ din 09.04.2015 este somat, să plătească această sumă care i-a fost imputată, în opinia sa, incorect.

Având în vedere aceste nemulțumiri pe care domnul PC le-a semnalat biroului nostru, în temeiul art. 59 alin. 2 din Constituția României coroborate cu art. 4 și art. 23 din Legea nr.35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului republicată cu modificările și completările ulterioare, cu adresa nr. __ din __.09.2015 am solicitat directorului S.C. Apă Canal 2000 S.A. să dispună măsurile legale de verificare și îndreptare. Răspunsul fundamentat însoțit de modalitatea de soluționare îl va comunica, în termenul legal, atât biroului nostru cât și petentului.

Ca urmare a intervenției BT Pitești la data de 07.10.2015 s-a emis factura de regularizare seria AG nr. __ prin care cantitatea de apă facturată pe consumul mediu estimat până la demontarea vechiului contor, în valoarea de 116 mc, a fost scăzută cu ocazia regularizării, petentului rămânându-i de plată 1 mc de apă (117 mc apă consum aferent perioadei 04.04.2015-15.09.2015, din care se scade cantitatea de 116 mc de apă facturată în plus, conform înregistrărilor vechiului contor).

Dosar nr. 1343/2015 pretinsa încălcare a prevederilor **art.44** și **art.51** din Constituția României, revizuită, privind dreptul de proprietate și dreptul de petiționare

Prin cererea înregistrată la Biroul Teritorial Pitești al instituției Avocatul Poporului, sub nr. 1343/2014, domnul **B.C.**, domiciliat în municipiul Pitești, județul Argeș ne-a sesizat în privința pretinselor încălcări ale prevederilor **art.44** și **art.51** din Constituția României, revizuită, privind dreptul de proprietate privată și dreptul de petiționare.

Obiectul plângerii sale înregistrată la Ocolul Silvic al comunei Mihăești, județul Argeș, sub nr. __ din __.__.2014, face referire la tăierea ilegală a unui arbore nemarcat, fapt pe care l-ar fi constatat în ziua de __.__.2014. Din aspectele prezentate am reținut, printre altele, faptul că petentul are posesia unei păduri în suprafață de 5000 m.p., în punctul „__”, a cărui pază este asigurată prin grija Ocolului Silvic „Mihăești” iar din datele pe care le-a primit de la primăria localității, suprafața respectivă de pădure are o lățime de 27 m și o lungime de 180m. A fost delimitată prin însemnare cu o culoare roșie dar în partea de nord, cu vecinătate BD, care, în prezent, nu mai este lizibilă.

Întrucât, până la data când a sesizat instituția noastră, petentul nu a primit niciun răspuns la plângerea sa, în temeiul prevederilor **art. 59 alin.2** din *Constituția României*, revizuită, coroborat cu prevederile **art. 4** și **art.23** din *Legea nr. 35/1997* privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările ulterioare, cu adresa nr. __ din __.__.2015 am solicitat domnului director al Direcției Silvice Argeș să dispună îndreptarea situației create conform prevederilor legale și să informeze în scris atât petentul cât și Biroul Teritorial Pitești al instituției Avocatul Poporului.

La demersul nostru, Regia Națională a Pădurilor Romsilva, Direcția Silvică Argeș, ne-a înaintat răspunsul nr. __/__.__.2015 în care ne-a precizat că Ocolul Silvic Mihăiești, la care petentul a făcut referire în petiție, nu face parte din structura Direcției Silvice Argeș, ci este coordonat de I.C.A.S. București (Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice).

În acest sens, Direcția Silvică Argeș a transmis adresa Biroului Teritorial Pitești al Avocatului Poporului spre analiză, verificare și formularea răspunsurilor corespunzătoare.

La rândul său, Regia Națională a Pădurilor-Romsilva-Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice, Ocolul Silvic Experimental Mihăiești, ne-a comunicat, prin adresa nr. __/__.__.2015 faptul că, deține în proprietate, în punctul „__”, o suprafață de teren de 0,50 ha pădure, pentru care are încheiat cu Ocolul Silvic Experimental Mihăiești, Contractul de prestări servicii silvice înregistrat la nr. __/__.__.2013. Aspectele pe care le-a sesizat Ocolului Silvic Experimental Mihăiești sunt legate de un litigiu de vecinătate pe care îl are, în partea de nord a proprietății, unde se învecinează cu __ (proprietar decedat la această dată).

Pentru soluționarea aspectelor sesizate în plângere, în ziua de __.__.2015, a fost invitat la sediul ocolului, proprietarul decedat cu care se află în litigiu, fiind reprezentat de ginerele acestuia, în persoana domnului __.

Au fost analizate documentele care au stat la baza încheierii contractului de prestări servicii silvice. Din discuțiile purtate cu părțile invitate pentru clarificarea aspectelor nemulțumitoare, reprezentanții ocolului silvic consideră că există un litigiu de vecinătate care nu poate fi soluționat pe cale administrativă, întrucât există neînțelegeri privind limitele celor două proprietăți.

Din răspunsul nr. __/__.__.2015 am mai reținut că, la întrevvedere pe care petentul a avut-o la sediul ocolului silvic, s-a convenit ca, în termen de treizeci de zile calendaristice de la data convocării, să realizeze o deplasare în teren, unde, în prezența pădurarului titular de canton, pe cale amiabilă să convină împreună cu vecinul său asupra limitelor proprietății cu pădure. În sensul celor precizate, a fost încheiat procesul-verbal înregistrat la Ocolul Silvic experimental Mihăiești cu nr. __ din __.__.2014.

În legătură cu soluționarea pe cale amiabilă a litigiului de vecinătate între cei doi proprietari, în termenul convenit de treizeci de zile de la data convocării părților, urmează să fie informată și conducerea Ocolului silvic experimental Mihăiești, prin pădurarul titular de canton.

Am anexat o copie a procesului verbal , încheiat la sediul Ocolului silvic experimental Mihăiești și pe care petentul l-a semnat.

Dosar nr.377/494/626/2015

Raport finalizare caz

Prin cererile înregistrate la Biroul Teritorial Pitești al Avocatului Poporului sub nr.377/494/626/2015, domnul **B.M.** cu domiciliul în comuna, județul Argeș, ne-a sesizat în privința pretinselor încălcări ale prevederilor **art.44** și **art.51** din *Constituția României*, revizuită, privind dreptul de proprietate privată și dreptul de petiționare.

Petentul s-a plâns în legătură cu faptul că a solicitat societății S.C. Termocalor Confort S.A., prin cererea nr. __/__/__.2015, să reanalizeze situația debitului cu care acesta figurează în evidențele acesteia, însă până la data când s-a adresat biroului nostru, nu a primit nici un răspuns.

Totodată, acesta afirmă că potrivit adresei nr. __/__/__.2015, emisă de societate, i-au fost solicitate o serie de acte doveditoare, respectiv o copie a contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului pe care petentul l-a deținut în proprietate, solicitare pe care a îndeplinit-o, anexând acest document la cererea nr. __/__/__.2015, precum și certificatul de atestare fiscală nr.F/__/__/__.2015, eliberat de Direcția Economică din cadrul Primăriei municipiului Pitești.

În temeiul prevederilor **art. 59 alin.2** din *Constituția României*, revizuită, coroborat cu prevederile **art.4** și **art.23** din *Legea nr. 35/1997* privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările ulterioare, cu adresa nr. 377/494/626/2015, am solicitat societății S.C. Termocalor Confort S.A să îndrepte aspectele semnalate și să ne informeze cu privire la modalitatea de soluționare.

În consecință, S.C.Termocalor Confort S.A. Pitești ne-a remis răspunsul nr. __/__/__.2015, prin care ne-a informat cu privire la modul de soluționare a aspectelor sesizate în petiție. Totodată, am constatat că, un răspuns similar, i-a fost expediat spre știință și petentului.

Așa cum acesta a luat la cunoștință prin adresa de răspuns mai sus menționată, potrivit art.9 alin.12 din contractul nr. __/__/__.2009, avea obligația „să înștiințeze furnizorul și să solicite rezilierea contractului și încetarea furnizării serviciului în termen de 15 zile de la înstrăinarea imobilului”, ori acest demers nu l-a efectuat.

Se menționează de asemenea în răspuns că, potrivit art.7 lit.b, c din convenția de facturare individuală, consumatorul avea următoarele obligații:

b) *să comunice în scris, în termen de 10 zile lucrătoare, furnizorului orice modificare a elementelor care au stat la baza întocmirii prezentei convenții și să încheie acte adiționale în legătură cu aceasta;*

c) *să comunice furnizorului orice situație ce a condus la înstrăinarea imobilului sau schimbarea consumatorului în termen de 10 zile lucrătoare de la data survenirii acestei situații. Comunicarea se face în scris printr-o adresă înregistrată la sediul furnizorului sau remisă prin scrisoare cu confirmare de primire, în cazul nerespectării acestei obligații toate facturile remise consumatorului din prezenta convenție sunt datorate de acesta.*

În acest sens, petiționarul a pus la dispoziția S.C.Termocalor Confort S.A. Pitești actele doveditoare, abia la data de __.__.2015, societatea fiind în imposibilitate de a lua măsurile necesare reglării situației.

Astfel, ulterior au fost întreprinse toate demersurile în sensul lămurii situației pe care a sesizat-o, astfel că la data de __.__.2015, prin factura nr. __ s-a reglat consumul aferent perioadei decembrie 2012-martie 2015, conform adresei nr. __ din __.__.2015. atribuindu-se acest consum proprietarilor de drept conform contractului de vânzare-cumpărare, respectiv IS și IR.

Dosar nr. 1270/2015 *pretinsa încălcare a prevederilor art.51 și art.44 din Constituția României, revizuită, privind dreptul de petiționare și dreptul de proprietate*

Prin cererea înregistrată la Biroul Teritorial Pitești al instituției Avocatul Poporului, sub nr.1270/2014, domnul **TC** cu domiciliul în municipiul Târgu Mureș, , ne-a sesizat în privința pretinselor încălcări ale prevederilor **art.51** și **art. 44** din Constituția României, revizuită, privind dreptul de petiționare și dreptul de proprietate privată.

Nemulțumirea sa a fost în legătură cu solicitarea pe care a transmis-o Primăriei comunei Țițești, județul Vâlcea, prin intermediul corespondenței poștale, la data de __.__.2014. Pe această cale s-a interesat relativ la temeiul legal în baza căruia, tatăl său, persoană pusă sub interdicție, a

putut înregistra, la primăria comunei Țițești o cerere de afișare a ofertei pentru vânzarea a două terenuri agricole. Scopul acestei proceduri a fost acela de a se aduce la cunoștința preemtorilor voința de vânzare. Am reținut că pentru ocrotirea domnului TP, a fost numită ca tutore, doamna

— Întrucât, până la data când v-ați adresat biroului nostru, nu i s-a fost formulat nici un răspuns, în temeiul prevederilor art.59 alin.2 din *Constituția României*, revizuită, coroborate cu prevederile **art.4** și **art.23** din *Legea nr. 35/1997* privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările ulterioare, cu adresa nr. __/2015 am solicitat domnului primar al comunei Țițești, județul Vâlcea să analizeze aspectele reclamate. Am recomandat ca în formularea răspunsului să fie analizate și reglementările art.170 și art.171 din Noul Cod Civil coroborate cu prevederile art.144 alin.(2).

Prin răspunsul nr. __/2015, primăria comunei Țițești am fost informați că la avizierul primăriei a fost depusă, în conformitate cu prevederile art.6 din *Legea nr.17/2014* privind unele măsuri de reglementare aa vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr.268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, oferta de vânzare pentru două terenuri agricole situate în extravilan, după cum urmează:

teren în suprafață de 1.000 m.p. fânețe, situat în punctul __, extravilanul satului Țițești, având nr. cadastral __, ofertă înregistrată la nr. __ din __.2014;

- teren în suprafață de 3.000 m.p. fânețe, situat în punctul __, extravilanul satului Țițești, având nr. cadastral __, ofertă înregistrată la nr. __ din __.2014;

Înstrăinarea terenurilor mai sus amintite nu a fost finalizată, întrucât potrivit afirmațiilor doamnei asistent personal și tutore al domnului TP, acestea urmau a fi tranzacționate către fiii persoanei pusă sub interdicție. În acest sens există o înțelegere stabilită în consiliul de familie, potrivit căreia, pentru fiecare din copiii urma să se întocmească un act de vânzare-cumpărare pentru bunurile ce le revin fiecăruia.

Petentul, însă, a refuzat participarea la întocmirea actului convenit, astfel că în prezent bunurile se află, în continuare, în proprietatea domnului T.P..

Dosar nr. 1000/2015 pretinsa încălcare a prevederilor art. 50 și art. 51 din Constituția României, revizuită, dreptul la protecție a persoanei cu handicap și dreptul de petiționare

Prin petiția înregistrată la Biroul Teritorial Pitești al instituției Avocatul Poporului, sub nr.1000/2015, domnul **BC**, cu domiciliul în comuna Dârmănești, satul Dârmănești, nr. 106, județul Argeș, ne-a sesizat în privința pretinselor încălcări ale prevederilor **art.50** și **art. 51** din *Constituția României*, revizuită, privind dreptul la protecție a persoanelor cu handicap și dreptul de petiționare.

Petentul își exprimă nemulțumirea în legătură cu faptul că a solicitat, pentru soția sa, în concordanță cu reglementările art. 42 din *Legea nr. 448/2008* privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, coroborat cu art. 35 și art. 36 din *Normele de aplicare a prevederilor Legii nr. 448/2006*, republicată, acordarea indemnizației de însoțitor. Deși a fost emisă Dispoziția nr. __/2015 pentru punerea în aplicare a acestor prevederi legale, până la data când s-a adresat instituției noastre, petentul susține că nu a beneficiat de prestația socială cuvenită în cazul soției sale.

Având în vedere aspectele prezentate, în temeiul art. 59 alin. 2 din *Constituția României* coroborate cu art. 4 și art. 23 din *Legea nr.35/1997* privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului republicată cu modificările și completările ulterioare, cu adresa nr.

1000/17.11.2015 am solicitat primarului localității să dispună măsurile legale de verificare/îndreptare și să comunice răspunsul atât biroului nostru cât și petentului.

Primăria comunei Dârmănești a ne-a comunicat, cu adresa nr. __/__.01.2016 că pentru soția petentului s-a pus în plată indemnizația de însoțitor, începând cu data de 01.08.2015.

I-am făcut următoarele precizări de natură legislativă:

- conform art. 42 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap: *"Persoanele cu handicap grav care au și calitatea de pensionari de invaliditate gradul I pot opta pentru indemnizația pentru însoțitor prevăzută la art. 61 din Legea nr. [19/2000](#), cu modificările și completările ulterioare, sau pentru asistent personal. Dreptul de opțiune se menține și în cazul trecerii pensionarilor de invaliditate la pensia pentru limită de vârstă"*;
- conform art. 43 alin. (3) Legea nr. 448/2006: *"Plata indemnizației se face pe perioada valabilității certificatului de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de protecție a copiilor sau de comisiile de evaluare a persoanelor adulte cu handicap, după caz"*;
- conform art. 30 alin. (2) din Normele de aplicare din 2007 ale Legii nr. 448/2006: *"Indemnizația prevăzută la art. 43 alin. (3) din lege **se acordă începând cu luna următoare depunerii cererii** și încetează cu luna următoare celei în care persoana cu handicap nu mai îndeplinește condițiile care au dus la stabilirea dreptului"*.